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**Bakgrund**

För oss är det viktigaste att skatteintäkterna först och främst går till att tillgodose medborgarnas rätt till en bra omsorg, skola och annan kommunal service. Därför måste man prioritera detta innan man avsätter stora summor till förvaltningslokaler.

Utredningen om nytt kommunhus visar emellertid att tekniska nämndhuset behöver ersättas, och stora renoveringar inom en snar framtid måste göras av kommunhuset, vilket också innebär evakueringar under renoveringstiden. Detta kommer att medföra mycket stora kostnader. Eftersom det finns alternativa användningsområden för dessa fastigheter, och då man kan räkna med effektiviseringsvinster med samlokalisering av förvaltningarna, ställer vi oss bakom förslaget att ge kommunstyrelsens förvaltning i uppdrag att driva kommunhusutredningen vidare.

Vi ser det som naturligt att fortsätta utredningen om konsekvenser och möjligheter med ett nytt kommunhus. Det är bra att det finns olika alternativ när det gäller såväl utformning som omfattning. En sammanvägning av de olika konsekvenserna och möjligheterna – och inte minst ekonomin måste kunna göras när hela utredningsmaterialet är klart.

Vad gäller lokaliseringen av kommunhuset anser vi dock inte att det finns tillräckligt underlag för att utesluta Flemingsberg som det bästa alternativet för placering av nytt kommunhus. I utredningen redovisas för- och nackdelar med båda alternativen, och slutsatsen är att det finns goda förutsättningar för en lyckad etablering på båda ställena.

Anledningen till att man ändå förordar Huddinge centrum är att det i inriktningen för översiktsplanen angetts som kommunens administrativa centrum. Det beslutet togs dock utan någon som helst analys, och den saknas nu också, varför det skälet inte väger så tungt. Det andra skälet är att Huge äger en fastighet som man kan bygga ett nytt kommunhus på, vilket kan vara bra ur ett koncernperspektiv. Det saknas fortfarande en samhällsekonomisk analys av vilken placering som bäst gynnar Huddinges utveckling och därmed huddingeborna på sikt. Det har t.ex. gjorts en del marknadsanalyser av förutsättningarna för kontors- och bostadsetableringar, som borde kompletteras med hur placeringen av ett kommunhus påverkar utvecklingen.

En fortsatt lokaliseringsutredning bör mer noggrant undersöka förutsättningarna för de olika platser man redovisat som möjliga för en placering av kommunhus i Flemingsberg. Det har t.ex. inte redovisats var i Flemingsbergsdalen en lämplig placering skulle vara. Vidare bör man undersöka och redovisa förutsättningarna för en lokalisering av kommunhuset i Flemingsbergs kärna. Såväl markinnehav som markförvärv bör övervägas.

Det behövs även en bättre analys av hur placeringen påverkar de ekonomiska kalkylerna. Ett nytt kommunhus är en mycket långsiktig investering och ska stå i minst 50 år, sannolikt ännu längre. Det är en stor ekonomisk investering som ska bekostas av skattebetalarna. Det är alltså av mycket stor vikt att de möjligheter detta för med sig för kommunens utveckling tas tillvara, liksom att de ekonomiska aspekterna analyseras i alla delar. Det är heller inte avgjort i vilken omfattning nya kommunala administrationslokaler ska tillkomma. Även om man slutligen skulle landa på ett nytt sammanhållet kommunhus bör det övervägas om vissa lokaler ändå ska ligga kvar. Det gäller t.ex. familjerätten som ligger på Röntgenvägen. Vi förutsätter att den typen av överväganden kommer att göras.

Vår uppfattning är alltså att det bästa är att ställning till placering när hela utredningen är slutförd och en fördjupad placeringsutredning genomförts.
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